

**PROTOKÓŁ NR XXIII/2017 Z XXIII NADZWYCZAJNEJ SESJI RADY GMINY ZAWADY Z DNIA 8 LUTEGO 2018 ROKU.**

W dniu 8 lutego 2018 roku o godz. 10<sup>00</sup> w Gabinetcie Wójta w Urzędzie Gminy Zawady rozpoczęła się XXIII nadzwyczajna sesja Rady Gminy Zawady. Została ona zwołana przez Przewodniczącego Rady Gminy Zawady – p. Dariusza Targońskiego na wniosek Wójta Gminy Zawady – p. Krzysztofa Wądołowskiego.

**Ad.1:**

Głos zabrał Przewodniczący Rady Gminy Zawady – p. Dariusz Targoński, który na wstępie powitał obecnych i podziękował za przybycie. Stwierdził, że w dzisiejszej sesji uczestniczy 14 radnych, w związku z czym Rada Gminy jest władna do podejmowania uchwał.

W XXIII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Zawady obecni byli radni:

1. Ireneusz Czarnowski – radny (Nowe Chlebotki),
2. Andrzej Wądołowski – radny (Maliszewo-Łynki),
3. Dariusz Targoński – Przewodniczący Rady Gminy Zawady (Targonie Wielkie),
4. Wacław Zambrzycki – radny (Rudniki),
5. Jerzy Rogalewski – radny (Zawady Stare),
6. Teresa Klepacka – radna (Łaś-Toczyłowo),
7. Wojciech Grabowski – radny (Stare Grabowo),
8. Ewa Kosiorek – radna – Zastępca Przewodniczącego Rady Gminy Zawady, (Góra Strękowa),
9. Witold Targoński – radny (Targonie-Wity),
10. Grzegorz Zajkowski - radny (Strękowa Góra),
11. Paweł Kulesza - radny (Cibory Gałęckie),
12. Zdzisław Kapica - radny (Zawady Stare),
13. Ireneusz Wądołowski - radny (Nowe Krzewo).
14. Dariusz Wilczewski - radny (Zawady Kolonia),

Udział w XXII sesji wzięli również goście zaproszeni:

1. mgr inż. Andruszkiewicz Tomasz – Sekretarz Gminy,
2. mgr Kazimierska Justyna – Skarbnik Gminy,
3. Krzysztof Wądołowski – Wójt Gminy Zawady,

Udziału w XXIII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Zawady nie brali sołtysi.

Przebieg obrad XXIII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Zawady protokołował p. Piotr Grabowski – protokolant, starszy inspektor UG Zawady ds. obsługi organów gminy.

**Ad.2:**

Głos zabrał Przewodniczący Rady Gminy Zawady p. Dariusz Targoński, który przypomniał radnym, iż materiały robocze wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję otrzymali drogą pocztową, a o terminie i tematyce sesji zostali dodatkowo powiadomieni telefonicznie przez pracownika UG Zawady. Następnie zapytał, czy są propozycje zmian, co do porządku obrad XXIII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Zawady i poprosił o ich zgłaszanie. Sam zaproponował wprowadzenie punktu 10 tj. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Punktu Przedszkolnego w Zawadach.

Przewodniczący Rady Gminy Zawady p. Dariusz Targoński zarządził głosowanie, w którym Rada Gminy Zawady stosunkiem głosów: 14-za, 0-przeciw, 0-wstrzymujących się jednogłośnie przyjęła zmianę porządku obrad XXIII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Zawady.

Ostatecznie porządek obrad XXIII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Zawady przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad XXIII sesji Rady Gminy Zawady,

2. Przyjęcie porządku obrad XXIII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Zawady,

3. Przyjęcie protokołu z obrad XXII sesji Rady Gminy Zawady,

4. Sprawozdanie Wójta Gminy Zawady z realizacji uchwał podjętych na XXII sesji Rady Gminy Zawady,

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zawady na lata 2018-2033,

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2018 rok,

7. Podjęcie uchwały w sprawie porozumienia międzygminnego z Gminą Trzciannie w zakresie współdziałania Gminy Zawady i Gminy Trzciannie przy przebudowie mostu na rzece Narew w miejscowości Łaś-Toczyłowo na etapie przygotowania inwestycji i jej realizacji,

8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na zadanie inwestycyjne „Przebudowa z rozbudową drogi powiatowej Nr 1969B na odcinku przejścia przez miejscowość Łaś-Toczyłowo”,

9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na zadanie inwestycyjne „Przebudowa z rozbudową drogi powiatowej Nr 1970B w m. Targonie-Krytuły”,

10. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Punktu Przedszkolnego w Zawadach,

11. Wystąpienia zaproszonych gości,

12. Interpelacje i zapytania radnych,

13. Wolne wnioski,

14. Sprawy różne,

15. Zamknięcie obrad XXIII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Zawady.

**Ad.3:**

protokół z XXII sesji Rady Gminy Zawady z dnia 28 grudnia 2018 roku był wyłożony do wglądu w sekretariacie UG. Zawady oraz na stanowisku pracy pracownika ds. obsługi organów gminy i nikt nie zgłaszał zastrzeżeń, co do jego treści. Następnie zwrócił się z zapytaniem do radnych, czy protokół ma być odczytany. Radni nie wyrazili chęci odczytania protokołu z XXII sesji Rady Gminy Zawady.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy Zawady – p. Dariusz Targoński zarządził głosowanie, w którym Rada Gminy Zawady stosunkiem głosów: 14-za, 0-przeciw, 0-wstrzymujących się zatwierdziła protokół z XXII sesji Rady Gminy Zawady.

#### **Ad.4:**

Głos zabrał Wójt Gminy Zawady – p. Krzysztof Wądołowski, który odczytał sprawozdanie z realizacji wykonania uchwał podjętych podczas XXII sesji Rady Gminy Zawady. Składało się ono z 2 zarządzeń Wójta Gminy Zawady, które szczegółowo zostały omówione przez p. Wójta.

Rada Gminy Zawady zaaprobowwała sprawozdanie przedłożone przez p. Wójta bez zgłaszania uwag.

● Pan Wójt poruszył dodatkowo następujące kwestie:

- zapoznał radnych z kserokopią dawnej mapy rynku w Zawadach, które przekazano obecnym radnym, jak wyglądał stary rynek; w miejscu gdzie stoi dąb, było kiedyś miejsce targowe (okolice dzisiejszego Placu Wolności); wyjaśnił, iż dlatego o tym wspomina, gdyż Urząd Gminy otrzymał niedawno odmowną decyzję stwierdzającą, że Gmina Zawady nabyła z mocy prawa nieodpłatnie, własność nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów nr:

- 653/2 o powierzchni 0,4379 ha,

- 744/2 o powierzchni 0,0139 ha

położonymi w obrębie Zawady, Gmina Zawady. (obecny park w Zawadach). Pomimo starań czynionych od 2014 roku nie można go przejąć, a wizje były obiecujące, że zaraz będą chodniki, chodniczki, w środku lampy. Gmina chciała go zagospodarować park. Sprawa toczy się od 2014 roku; dano nam odmowę, możemy odwoływać się, ale nie wiadomo czy to ma sens.

● Radny p. Wilczewski Dariusz zapytał, czy podano uzasadnienie odmowy.

Pan Andruszkiewicz potwierdził, że tak.

Pan Wójt wyjaśnił, że może to być mienie żydowskie; nie można tego obecnie dojść. Dysponuje protokołem z sesji Rady Gminy z 1948 roku, z którego wynika, że „nieruchomość z przyległym placem zapisana pod pozycją 1 wykazu po Jalcie Josku do użytku miejscowej Szkoły powszechnej”, czyli tam była szkoła powszechna; tego pana była ta działka i jak zginął to nie można dojść...

Radny p. Rogalewski Jerzy stwierdził, że owszem po bokach były działki żydowskie, ale po środku chyba nie.

Radny p. Wilczewski Dariusz wyjaśnił, że jest to uproszczony plan. To jest zrobiona tylko tutaj, co jest oczko; co jest komunikacja, a według mapy działka ta znajduje się poza tym obrębem. Powinna być poza tymi budynkami.

by przeszła, ale teraz nie.

Radny p. Rogalewski Jerzy stwierdził, że w latach dziewięćdziesiątych ten park należał do gminy.

Pan Wójt zaprzeczył temu stwierdzeniu.

Radny p. Rogalewski Jerzy zapytał od kiedy nie należy do gminy.

Głos zabrał p. Andruszkiewicz, który uściślił wcześniejsze wypowiedzi obecnych odnośnie tej sprawy, a mianowicie tak jak p. Wójt powiedział od 2014 roku Gmina podjęła starania, żeby skomunalizować ten park. Pierwotna decyzja Wojewody była odmowna. Złożyliśmy odwołanie do Komisji Uwłaszczeniowej w Warszawie i Komisja Uwłaszczeniowa ku naszej wielkiej radości uchylila decyzję Wojewody. Sądziłyśmy zatem, że po 2 latach, bo tam wszystko odbywa się wolno, że skoro Komisja Uwłaszczeniowa uchylila decyzję Wojewody, to że następna decyzja Wojewody, która przysła kilka dni temu tj. decyzja z dn. 25 stycznia 2018 roku, będzie w końcu dla gminy pozytywna, lecz z treści decyzji wynika, że Wojewoda ponownie odmówił komunalizacji pisząc wprost, że nie ma do tego prawa, bo to nigdy nie należało do Skarbu Państwa. Chcieliśmy ten park zagospodarować; mamy nawet zapisaną kwotę z PROW-u na zagospodarowanie, ale chcąc cokolwiek inwestować trzeba mieć tytuł własności. W tym roku budżet jest tak napięty, że nic nie da się zrobić poza jakimś wyeksponowaniem pomnika z racji 100-lecia odzyskania niepodległości. Okazuje się, że nawet tego typu drobny zabieg będzie dosyć trudny, wręcz niemożliwy.

Głos zabrał radny p. Wilczewski, który zapytał czy nasi przodkowie postawili ten obelisk na ziemi żydowskiej?

Pan Andruszkiewicz potwierdził to stwierdzenie.

Pan Wójt odparł, że właściciel zgodził się na to.

Pan Andruszkiewicz wyjaśnił, że ktoś dał część działki pod szkołę, i widocznie było miejsce targowe, ogólnodostępne.

Radny p. Wilczewski zapytał, czy miejsce na którym stoi szkoła to też żydowskie?

Pan Wójt wyjaśnił, że w tym przypadku chodzi o starą szkołę (działka do Joachimie Jałcie Jošku).

Radny p. Wilczewski stwierdził, że aby uczcić rocznicę 100 lecia odzyskania niepodległości, niech dadzą przynajmniej dostęp do pomnika. Jego zdaniem należy ciągle monitować tę sprawę.

Pan Andruszkiewicz poinformował, że wnet zostanie podjęta decyzja, co Gmina w tym zakresie będzie robić dalej. Istnieje możliwość wystąpienia do sądu o zasiedzenie. Koszty sądowe to 2 tysiące pln wpisu oraz koszty ogłoszeń prasowych i tym podobne. W związku z tym byłyby koszty rzędu około 2,5 tys. pln i można zaryzykować. Możliwe, że sąd poprzez zasiedzenie przyzna gminie tytuł własności; to byłoby dobrym rozwiązaniem. Aby mieć pewność korzystnego rozwiązania należy poczekać jeszcze 2 lata, bowiem minie wtedy 30 lat i zostaną spełnione przesłanki mówiące o zasiedzeniu w złej wierze; możemy wtedy występować. Zdaniem Sekretarza warto zaryzykować

Pan Wójt stwierdził, że wszyscy mogą tobić coś na tej działce, a wtedy przyjedzie ktoś i stwierdzi, co tutaj się robi na jego działce.

Radny p. Grabowski Wojciech zapytał, kto płaci podatek za te działkę.

Pan Andruszkiewicz odparł, że nikt.

Pan Wójt odparł, że Gmina pielęgnuje tam drzewa ale w każdej chwili może przyjść właściciel i powiedzieć po co tutaj cokolwiek robi się.

Kilka osób jednocześnie zaczęło wypowiadać się i nie można było zrozumieć sensu wypowiedzi.

Pan Andruszkiewicz wyjaśnił, że Wojewoda tłumaczy w ten sposób, że on nam tego nie może przekazać, bowiem to nigdy formalnie nie należało do Skarbu Państwa. W archiwach Wojewody nie ma dokumentu, wskazywałby, że Skarb Państwa ma do tego prawo, bo przejął to na mocy jakiegoś np. dekretu Bieruta czy innego.

Pan Wójt wyjaśnił, że za kilka lat może okazać się, że zgłosi się jakiś właściciel i powie, co wy tu robicie na tej działce, skoro to jest moje.

Pan Andruszkiewicz przypomniał, że należy zacząć od tego, że zanim nie będziemy mieli wyroku sądu wskazującego, że stajemy się właścicielem na mocy zasiedzenia, to my nic nie możemy zrobić.

Zdaniem Wójta wyrok sądu nic nie da, bowiem podobna sytuacja była z tą działką naprzeciw gminy. Kobieta stwierdziła, że nie wiedziała o tym, że jest to gminna działka, użytkowała ją i dlatego wygrała. My nie możemy stwierdzić, że nie wiedzieliśmy, bo wiedzieliśmy.

Radny p. Rogalewski stwierdził, że Gmina przegrała sprawę przez własną głupotę. Kobieta nie użytkowała tej działki i jej nie użytkuje. To samo dotyczy domu (brak firanek). Dla niego jest to parodia, że gmina przegrała sprawę.

Pan Wójt odparł, że kobieta postawiła świadka z Gminy Zawady i ktoś potwierdził, że oni tam zawsze użytkowali.

Radny p. Rogalewski stwierdził, że działkę użytkował jedynie stary p. Wądołowski i stara p. Wądołowska, co tam mieszkali i żyli; a co tam teraz przyjadą w sobotę, pospacerują sobie i wszystko.

Radny p. Kapica zasugerował, że skoro oni dali jedną osobę na świadka, to trzeba było szukać starszych osób na świadków do sądu, którzy wiedzą jak tam było, straż tam była, a nie ....

Radny p. Rogalewski stwierdził, że na świadka zgłoszono Przewodniczącego Rady Gminy Zawady, a co on może o tym wiedzieć, sam radny Rogalewski wie więcej na ten temat.

Pan Wójt stwierdził, że szukał świadków na sesji, pytał kto chce być świadkiem i jechać do sądu, a nikt nie zgłosił się.

Radny p. Kapica stwierdził, że trzeba było zgłaszać starszych ludzi, którzy byli w temacie, a nie jak... Były ustalenia, że jak postawia nowy dom, to zostanie rozebrany stary dom na rogu...

Pan Wójt wyjaśnił, że jest zasiedzenie w dobrej wierze i w złej wierze. Ta pani stwierdziła, że nie wiedziała, że to jest gminy. Tam stoi stodoła, kto pozwolił postawić stodołę.

Radny p. Rogalewski stwierdził, że trzeba było powołać ludzi starszych mających pojęcie, jak tam było.

Radny p. Kapica wyjaśnił, że powołali oni na świadka p. Ryszarda Konopkę i wygrali sprawę.

Pan Wójt poinformował, że Przewodniczący Rady Gminy nie był za świadka z racji, że wie coś o tej działce, lecz w innej sprawie, której rozmowa dotyczyła tej działki.

Radny p. Wilczewski stwierdził, że teraz to już nic nie pomoże.

Radny p. Kulesza zaproponował aby zadbać aby te działki zostały.

#### **Ad.5:**

Głos zabrał Przewodniczący Rady Gminy Zawady p. Targoński Dariusz, który udzielił głosu p. Justynie Kazimierskiej Skarbnikowi Gminy Zawady. Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Zawady na lata 2018 – 2033. Następnie wyjaśniła, iż zmiany zostały wyszczególnione w załączniku do niniejszej uchwały. Szczegółowo odczytała objaśnienia do niniejszej uchwały. Wyjaśniła, iż w sposób bardziej szczegółowy wyjaśni to podczas omawiania kolejnej uchwały. Radni nie zgłaszali pytań związanych z projektem uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy Zawady p. Dariusz Targoński zarządził głosowanie, w którym Rada Gminy Zawady stosunkiem głosów: 14-za, 0-przeciw, 0-wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXIII/194/18 w ww. sprawie.

#### **Ad.6:**

Głos zabrał Przewodniczący Rady Gminy Zawady p. Targoński Dariusz, który udzielił głosu p. Justynie Kazimierskiej Skarbnikowi Gminy Zawady. Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2018 rok. Następnie omówiła szczegółowo poszczególne załączniki do niniejszej uchwały ze szczególnym uwzględnieniem objaśnień.

Odpowiadając na pytanie radnego p. Wilczewskiego wyjaśniła, że po stronie dochodów i wydatków ubywa Łaś-Toczyłowo (droga powiatowa), gdyż Gmina miała być investorem i miała dysponować dotacją z PROW-u i dotacją z powiatu. W tej chwili investorem będzie powiat, więc środki zostały zabrane i przekazane do powiatu jako po stronie wydatkowej. Stąd jest zmiana i zmniejszenie dochodów i wydatków. Łaś planowana była na 1 mln 365 489 pln; w tej chwili jest to kwota 1mln pln dotacji. Następnie odczytała kolejno objaśnienia.

Radny p. Wądołowski Ireneusz zapytał, że skoro cała inwestycja drogi była szacowana na 1 mln 600 tys. pln, a teraz dajemy 1 mln, a powiat 600 tys. pln, a zawsze były proporcje po połowie.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż inwestycja była wyceniana 2 lata temu.

Pan Andruszkiewicz wyjaśnił, że powiat dokłada drugi milion, a w związku z tym, że wartość kosztorysowa inwestycji to obecnie 2 mln, więc istnieje obawa, czy te 2 mln wystarczą. Na obecną chwilę powiat chce od nas 1 mln, czyli zakłada, że inwestycja zostanie zrealizowana za 2 mln,

uchwały jest stwierdzenie „udzielenie pomocy finansowej do kwoty...”, a nie „udzielenie pomocy finansowej w kwocie...”. Szczegółowo wyjaśni to podczas omawiania kolejnej uchwały.

Radny p. Wądołowski Ireneusz stwierdził, że z powiatem są takie układy, iż nie ma co porównywać naszej gminy do gminy Turośń lub Choroszcz, Juchnowiec. Nasza gmina jest tak biedna, że biedniejszej nie ma; my żyjemy z samego podatku i nie żyjemy z żadnych innych dochodów, lecz wyłącznie z podatków. Tamte gminy mają dochody np. z rurociągu gazowego, mają środków finansowych pod dostatkiem i oni dokładają również połowę, tak jak i my. Tam jest wszystkiego np. stacji paliw. Kto tam w tej Radzie Powiatu rządzi to on nie wie. Jakie osoby tam siedzą, żeby porównywać tamte gminy do naszej gminy.

Pan Andruszkiewicz zauważył, że dzisiaj nie ma radnego powiatowego, który jest chyba w szpitalu.

Radny p. Wądołowski Ireneusz stwierdził, iż jest to paranoja.

Sołtys p. Jan Krzewski stwierdził, że p. Wójt był na spotkaniu.

● Radny p. Wilczewski zaproponował aby zaapelować do powiatu chociaż jest już koniec kadencji. Dlaczego powiat traktuje nas na równi z bogaczami?

Radny p. Wądołowski Ireneusz zwrócił się z zapytaniem, czy dociera tam coś, czy gmina koresponduje z powiatem.

Radny p. Wilczewski zaproponował zwrócić się do powiatu z apelem.

Radny p. Wądołowski Andrzej zapytał jaki jest odcinek tej drogi.

Zdaniem radnego p. Wądołowskiego Ireneusza kwota 2 mln pln jest zbyt wysoka za tak krótki odcinek poniżej 1 km długości.

Radny p. Kapica zapytał jaki był koszt wykonania drogi w Maliszewie.

Pan Wójt wyjaśnił, że wykonywano te drogi 2 lata temu i koszt wyniósł poniżej 300 tys. pln.

Radny p. Wądołowski Andrzej wyjaśnił, iż na drodze w Maliszewie grubość asfaltu wynosi miejscami 15 cm.

Radny p. Kapica wyjaśnił, że wykonanie drogi w Konopkach wyniosło 450 tys. pln.

Pan Wójt wyjaśnił, że będzie przetarg na wykonanie drogi.

Radny p. Kapica wyjaśnił, iż koszt drogi w Konopkach to 450 tys. pln, w Maliszewie powyżej 200 tys. pln a tutaj 2 mln pln; skąd więc takie koszty? Czterokrotnie więcej.

Radny p. Wilczewski stwierdził, że 2 lub 3 lata temu przejeźliśmy ten odcinek jako gmina w prowadzeniu go; czy obecnie zrzekliśmy się tego, czy mamy jakieś uchwały na ten temat?

Pan Andruszkiewicz zaprzeczył, że nie mamy (uchwał).

Kilka osób zaczęło jednocześnie wypowiadać się i nie można było zrozumieć sensu ich wypowiedzi.

Radny p. Wilczewski stwierdził, iż powiat żąda od gminy 1 mln pln na tę inwestycję.

Radna p. Klepacka wyjaśniła, że wykonanie ronda w miejscowości Łopuchowo wyceniono na 1 mln 200 tys. pln, co jest kwotą ogromną, na którą nie zgodziła się gmina.

Zdaniem radnego p. Wądołowskiego Ireneusza należy postąpić tak jak Wójt w Kołakach, a mianowicie odciąć się od powiatu i samodzielnie wykonywać inwestycje.

Radny p. Wilczewski wyjaśnił, że sprawa Kołak jest zupełnie inna; w przypadku odejścia gminy od powiatu zambrowskiego ona nie istnieje, więc jest forma nacisku na powiat. W przypadku gminy Zawady nie, gdyż w skład powiatu białostockiego wchodzi 15 gmin. Władze powiatu białostockiego zabezpieczają się, ponieważ ceny poszły w górę.

Radny p. Kapica poruszył problem wykupienia działek pod inwestycję drogową; kiedy mieszkańcy Konopek chcieli drogę to dobrowolnie zrezygnowali z gruntu, a w Łasi za wszystko chcą pieniędzy.

Radna p. Klepacka poruszyła problem przestawienia słupów energii elektrycznej oraz przesunięcia zakopanych światłowodów. W przeciwnym razie będą one znajdowały się na środku drogi.

Radny p. Zambrzycki Waclaw poinformował, że podczas inwestycji drogowej zostanie wykonany nasyp do mostu w Łasi.

Głos zabrał sołtys p. Jan Krzewski, który poinformował, że podczas planowanej inwestycji ul. Mickiewicza w Choroszczy, której wartość wynosi 5 mln pln, dotacja powiatu to ponad 4 mln pln.

Radny p. Kapica poinformował, że w gminie Kobylin każda droga gminna jest w 100% finansowana przez powiat, a gmina nie dokłada nawet grosza.

Radny p. Wilczewski dodał, że powiat dotuje szpital i inne drogi.

Radny p. Kapica zapytał, czy gmina ma swojego radnego w powiecie.

Radny p. Rogalewski stwierdził, iż w przypadku wykonania drogi bez chodnika to po 2 latach ona rozjedzie się. Jako przykład podał drogę na odcinku Zawady – Konopki; jest zbyt wąska i ludzie zjeżdżają na pobocza, co prowadzi do niszczenia poboczy.

Głos zabrał p. Andruszkiewicz, który poinformował, że podczas spotkania p. Wójta z przedstawicielami PZD, p. Wójt nalegał aby droga była wykonywana w przekroju szlakowym, a nie w przekroju ulicznym, czyli z chodnikami, to dochodzi kanalizacja deszczowa. Jak jest przekrój szlakowy to woda rozplywa się na boki; natomiast jak zostanie ograniczona krawężnikami to...

Radny p. Rogalewski zauważył, że należy cieszyć się, że ludzie nie dochodzą kanalizacji sanitarnej.

Pan Andruszkiewicz stwierdził, iż wypowiada się wyłącznie o kanalizacji deszczowej.

Radny p. Rogalewski wyjaśnił, że jak w wiosce jest droga bez chodnika i będzie szedł człowiek; potrąci go samochód to wtedy jest wina człowieka, bo szedł drogą.

Pan Andruszkiewicz zauważył, że powstaje niekonsekwencja, gdyż z jednej strony radni krzyczą, że 2 mln złotych na Łaś, bo jest pełna szerokość, jednostronny chodnik, rów odwadniający, przełożenie światłowodów, przełożenie słupów energetycznych, czyli tak jak mówi radny p. Rogalewski.

Radny p. Rogalewski odnosząc się do światłowodu zauważył, że jak ktoś popełnił błąd, kto go tam kładł, niech teraz to poprawi.

Pan Andruszkiewicz poinformował, że działki wykupuje starosta; gmina do tego wykupu nie dokłada złotówki. Mieszkańcy, którzy dostaną pieniądze za wykup z puli starosty a nie gminnych.



Krzewo-Jankowo tir wjechał na chodnik w miejscowości poprzewracał płytki, co doprowadziło do zniszczenia chodnika; droga była za wąska nie można było minąć się i wjeżdżano na chodnik.

Radny p. Wilczewski zauważył problem, a mianowicie powiat jest wykonawcą więc nie dopuści gminy do żadnego doradztwa ani ustaleń inwestycji; jedynie wnioskuje o przekazanie środków finansowych.

Radny p. Wądołowski Ireneusz zauważył, że gmina przejęła tę drogę.

Pan Wójt potwierdził, że tak ponieważ chciano w ten sposób pozyskać środki z projektu, który nie przeszedł.

Radny p. Wilczewski zauważył, że drogę przejęto na okres 5 lat, więc jeszcze to trwa.

Radny p. Rogalewski zauważył, że problem przeniesienia słupów energetycznych oraz światłowódów to nie jest problem gminy, lecz tych którzy źle je położyli.

Pan Wójt zauważył, że światłowód jest w pasie drogowym, jednak po wykupieniu działek od ludzi znalazł się w drodze.

Pan Andruszkiewicz zauważył, że działki w Łasi można było zabrać tylko z jednej strony – z lewej, gdyż po prawej znajduje się ogromna skarpa kilkumetrowa, związana z dorzeczem Narwi. W związku z tym nie można było zabrać z drugiej strony, ponieważ trzeba byłoby wykonać niewyobrażalne nasypy. Poza tym znajduje się tam jeden dom. Jest to najdroższy odcinek z uwagi na tę skarpe.

Radny p. Wądołowski Ireneusz stwierdził, że nikt nie pytał firm o koszty wykonania drogi; powiat zażyczył 1 mln złotych, więc należy im dać niech robią.

Pan Wójt zauważył, że powiat ma pieniądze i jeśli gmina dołoży połowę to robią, jeśli nie robią to w innej gminie, która dołoży np. Juchnowiec. Ktoś radnych powiatowych wybiera i głosuje, więc o co chodzi.

Pan Andruszkiewicz zauważył, że gdyby droga przez Łaś była drogą gminną a nie powiatową to już dawno leżałby tam asfalt, zrobiony bez złotówki gminy w ramach któregoś z porozumień z ASTALDI, ale niestety jest to droga powiatowa.

Radny p. Wądołowski Ireneusz zauważył, że teraz jest to droga gminna, przejęta przez gminę.

Radny p. Zambrzycki Wacław zauważył, że tylko kawałek drogi jest gminny.

Radny p. Wądołowski Ireneusz przypomniał radnej p. Klepackiej, że sama głosowała za przejęciem drogi od powiatu. Nie było warunków, że jeśli otrzyma się środki z PROW-u. Droga jest gminna. Nie było mówione na głosowaniach, czy to jest z PROW-u. Trzeba mieć świadomość, że droga w Łasi jest gminna; nasza.

gminna to taka droga, która znajduje się na działce gminnej. Natomiast droga w Łasi znajduje się na działce powiatowej; to jest droga powiatowa, która została przejęta na potrzeby inwestycji do czasowego zarządu przez gminę, ale w dalszym ciągu jest to droga powiatowa.

Radny p. Wądołowski Ireneusz zaproponował aby przynieść tamtą uchwałę i zapoznać się z jej treścią.

Głos zabrała p. Skarbnik, która wyjaśniła, że np. budynek szkoły jest w zarządzie p. Dyrektor, która się nim opiekuje ale to jest nadal własność gminy.

Pan Wójt przypomniał, że jak poprzednia władza na drogę powiatową w Targoniach wyrzuciła gruz, to kazano nam go zabierać. Tak czy inaczej zostanie ogłoszony przetarg i dopiero wtedy okaże się ostatecznie ta droga będzie kosztowała.

Pani radna Klepacka zapytała, czy jest możliwość ściągnięcia środków finansowych na most z innych projektów.

Pan Wójt wyjaśnił, że most nie jest Łasi, lecz należy do Gminy.

Sołtys p. Krzewski Jan przypomniał, że po odbudowie mostu w Łasi było uroczyste otwarcie, na którym był on oraz radny p. Wilczewski.

Radny p. Wilczewski stwierdził kategorycznie, że go tam nie było.

Sołtys p. Krzewski Jan zauważył, że przejęcie mostu zawdzięcza się listonoszowi p. Piotrowi, który dostarczył mu dokumenty przesłane przez p. Wojewodę, która w zamian za przejęcie mostu przez gminę zaoferowała pomoc finansową przy jego przebudowie. Ponownie nadmienił, że w Łasi była impreza na której był on oraz radny p. Wilczewski. Natomiast listonosz p. Piotr przesłał mu papiery w których było zaproszenie na sesję bez punktu o moście.

Radny p. Kapica zapytał, gdzie jest radny powiatowy, czy w ogóle mamy jakiegoś radnego powiatowego, który ciągnie coś za nami?

Sołtys p. Krzewski zapytał czy radny p. Kapica nie ma chodnika?

Zdaniem radnego p. Kapicy dać powiatowi 1 mln złotych na drogę, w sytuacji kiedy drogi gminne robione były po 450 – 500 tys. złotych, to jest niepoważne.

Radny p. Rogalewski zauważył, że niepotrzebnie krytykuje się radnego powiatowego i przypomniał obecnym jak on wcześniej im tłumaczył: on jest jeden, a tam jest kilkunastu innych, więc....

Radny p. Grabowski Wojciech zapytał jak przedstawia się sytuacja z drogą na odcinku Cibory Gałęckie – Stare Grabowo?

Pan Wójt wyjaśnił, że jeśli Gmina przeznaczy 2 mln pln to powiat również dołoży 2 mln pln na budowę dróg, co łącznie wyniesie 4 mln pln. Powiat nie chce tam kłaść emulsji lecz wyłącznie asfalt. Gmina ciągle robi drogi.

Kilka osób zaczęło jednocześnie wypowiadać się i nie można było zrozumieć sensu ich wypowiedzi.

pln i nie robiono gdyż uznano, że jest zbyt drogo, kolejny przetarg poszedł za 40 mln, w tej chwili jest po 3 przetargu, który poszedł za ponad 50 mln. Obecnie Białystok ma z tym problem.

Radna p. Klepacka wyjaśniła, że koszt wykonania drogi w Łasi jest tak wysoki z tego powodu, że chcą tam zrobić nasyp aby tą drogą dołączyć się do mostu (nadproże).

Przewodniczący Rady Gminy Zawady p. Dariusz Targoński zarządził głosowanie, w którym Rada Gminy Zawady stosunkiem głosów: 13-za, 0-przeciw, 1-wstrzymujących się podjęła uchwałę **Nr XXIII/195/18** w ww. sprawie.

**Ad.7:**

Przewodniczący Rady Gminy Zawady udzielił głosu Sekretarzowi Gminy p. Andruszkiewiczowi, który zapoznał obecnych z projektem uchwały w sprawie porozumienia międzygminnego z Gminą Trzciannie w zakresie współdziałania Gminy Zawady i Gminy Trzciannie przy przebudowie mostu na rzece Narew w miejscowości Łaś-Toczyłowo na etapie przygotowania inwestycji i jej realizacji. Poinformował, iż dzisiejsza sesja została zwołana ze względu na tę uchwałę. Pieniądze kłękowe w wysokości 80% kosztów zadania są coraz bardziej realne od 2 tygodni temu w piątek i od tego dnia nastąpiły szybkie działania gminy. W poniedziałek p. Wójt przedzwonił do Wójta Trzciannego, który poinformował, że następnego dnia mają sesję, więc we wtorek Trzciannie podjęło uchwałę o współdziałaniach, a my również w takim szybkim trybie chcemy podjąć uchwałę dzisiaj po to aby jutro, ewentualnie w poniedziałek Wójtowie mogli spotkać się i podpisać porozumienie. Na początku chodzi o sprawy proceduralne, a mianowicie zgodnie z prawem budowlanym decyzję odnośnie procesu inwestycyjnego, jeżeli jakaś inwestycja leży na styku dwóch gmin, prowadzone są przez tę gminę, której większa część inwestycji dotyczy. Jako że granica pomiędzy Gminą Trzciannie, a Gminą Zawady w Łasi biegnie po stronie od Łasi; w związku z czym jakieś 90% mostu jest na terenie gminy Trzciannie i bez tego porozumienia to gmina Trzciannie powinna występować o decyzję lokalizacji inwestycji celu publicznego, po czym o porozumienie wodno-prawne, sprawy środowiskowe i wreszcie do starostwa powiatowego w Mońkach o pozwolenie na budowę. Sądzymy, że może spowodować to ogromne problemy, a czas nagli; nie wiadomo czy w maju będziemy mieć podpisaną umowę dotacyjną z Wojewodą, czy w maju dałoby ogłosić się przetarg o realizację tego mostu. Stąd chcemy prowadzić procedury administracyjne; stad potrzebna jest uchwała i podpisane porozumienie. Faktem jest, że jest to most Gminy Zawady.

Radny p. Wądołowski Ireneusz zapytał dlaczego jest to most gminy Zawady.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY 11  
Dariusz Targoński



Dąbrowski. To nie jest pytanie do obecnych władz gminy.

Radny p. Wądołowski Ireneusz wyraził zdziwienie jak można było przejąć most, który nie leży na naszym terenie; parku nie możemy wziąć bo to jest niczyje, a most.

Radny p. Rogalewski wyjaśnił, iż z tamtej strony mostu ludzie nie mają po stronie Łasi łąk i pól, a nasi ludzie tak.

Radny p. Wądołowski Ireneusz wyjaśnił, iż most jest potrzebny, chce jedynie dowiedzieć się w jaki sposób przejęto ten most.

Głos zabrał sołtys p. Krzewski Jan, który wyjaśnił, że Gmina Zawady zwracała się do Wojewody, gdyż był to most wojewódzki (Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych); a p. Wojewoda pisemnie odpowiedziała, że udzieli pomocy pod warunkiem, że Gmina Zawady przejmie most, a nie Gmina Trzcianne. Dla Gminy Trzcianne nie zależało na moście; gmina musiała to przejąć, a że dla Łasi było to potrzebne, a Łaś należy do gminy Zawady. Były to ostatnie minuty, bowiem p. Wojewoda przesłała to pismo; 15 maja była sesja, ale w porządku obrad nie było punktu. Dołożył ten punkt do porządku obrad i na tej sesji rada zatwierdziła. Wtedy wybudowano ten most.

Radny p. Wądołowski Ireneusz odparł, że wszystko to rozumie, ale nie rozumie nadal jak można przejąć most na czyim terenie,

Sołtys p. Krzewski Jan odparł, że p. Wojewoda oddawała ten most.

Radny p. Wądołowski Ireneusz odparł, że parku nie chcą oddać; a most można przejąć.

Sołtys p. Krzewski Jan odparł, że rozmawiam z p. Wojewodą i nie będzie on utrudniał i daje środki na most też dla Trzciannego. Wie o tym, gdyż był u p. Wojewody w sprawie tablicy, który wypowiedział się odnośnie tablicy, a przy okazji odniósł się do remontu mostu w Łasi.

Radna p. Klepacka stwierdziła, że środki na most dało ministerstwo a nie Wojewoda.

Pan Wójt zauważył, że wszystko byłoby dobrze gdyby ten most był betonowy, a nie drewniany.

Wywiązała się dyskusja, kilka osób jednocześnie wypowiadało się.

Następnie p. Andruszkiewicz wyjaśnił, że ten most jest Gminy Zawady dlatego, że zwłaszcza mieszkańcy Łasi w tym kompleksie łąk po drugiej stronie na terenie Trzciannego mają swoje grunty; i dziwi się radnemu Wądołowskiemu Andrzejowi, który jako rolnik kwestionuje taką rzecz. Bo gdyby mieszkał w Łasi i miał po drugiej stronie 30 ha ...

Radny p. Wądołowski Andrzej odparł, że po prostu cieszy się, że most został przejęty.

Pan Andruszkiewicz stwierdził, że jakie znaczenie ma ten most dla Trzciannego to gdy z p. Wójtem zajechał do Wójta Trzciannego, to on nie wiedział o istnieniu takiego mostu. Efektem tego był przyjazd do mostu własnym samochodem i naoczne obejrzenie go po 3 latach bycia Wójtem. Jak zatem można starać się od Wójta Trzciannego aby starał się o ten most; takie są realia.

Radny p. Kapica stwierdził, że teraz dyskusja nic nie da; jest okazja i trzeba robić most.

Pan Andruszkiewicz stwierdził, że jest to w gestii decyzyjnej Rady, gdyż Rada oczywiście może podjąć decyzję, że absolutnie nie robimy tego, niech to robi Trzcianne bo jest to nam niepotrzebne. Spowoduje to, że ten most kiedyś zawali się, żeby nie było tam wtedy żadnego człowieka. Chciałby zwrócić uwagę na jedną rzecz; te pieniądze kłęskowe o których mówimy, to albo je teraz weźmiemy, albo bezpowrotnie stracimy. Wczoraj odbyło się spotkanie z projektantem i też jesteśmy w takiej sytuacji, że szacunek kosztów był robiony w styczniu 2017 roku; ten szacunek opiewa na kwotę 1 mln 750 tys. pln; most nie będzie drewniany i trzykrotnie wczoraj projektant był uczulany, który przyjechał tutaj i rozłożył koncepcję żeby schodził maksymalnie z kosztów; żadnych chodniczków tylko to, co jest absolutnie niezbędne do tego żeby zapewnić ruch i projektant stwierdził, że ma tego świadomość tego wzrostu cen i w związku z tym optymalne rozwiązanie to podpory stalowe zalane betonem; na to ta cała konstrukcja metalowa, która tam się znajduje, ponownie wykorzystana i na tym pomost drewniany. Natomiast bariery będą metalowe, żeby co kilka lat nie wracać do tematu. W tego typu konstrukcji powinno to się zmieścić w tej kwocie 1 mln 750 tys. złotych. Główny nacisk wczorajszego spotkania był położony na to żeby schodzić z kosztów; żeby projektanta nie poniosła fantazja. Z funduszu kłęskowego ma pochodzić 80% kosztów inwestycji, pozostałe 20% to są koszty gminy. Gmina Trzcianne dołoży 50% kosztów do dokumentacji.

Pan Wójt stwierdził, że sołtys mówi, że byliśmy u Wojewody, a my wcale nie byliśmy u Wojewody.

Byliśmy tam później, a najpierw byliśmy w Warszawie, po czym zreferował wizytę w Warszawie.

Następnie p. Andruszkiewicz odczytał treść projektu uchwały w sprawie porozumienia międzygminnego z Gminą Trzcianne w zakresie współdziałania Gminy Zawady i Gminy Trzcianne przy przebudowie mostu na rzece Narew w miejscowości Łaś-Toczyłowo na etapie przygotowania inwestycji i jej realizacji.

Przewodniczący Rady Gminy Zawady p. Dariusz Targoński zarządził głosowanie, w którym Rada Gminy Zawady stosunkiem głosów: 14-za, 0-przeciw, 0-wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr **XXIII/196/18** w ww. sprawie.

Ktoś z radnych zaproponował aby ogłosić 10-cio minutową przerwę w obradach XXIII sesji Rady Gminy Zawady, jednak pozostali radni nie wyrazili zainteresowania przerwaniem obrad.

Głos zabrał p. Wójt, który poinformował, iż pozostałe 20% kosztów inwestycji na remont mostu jest możliwość pozyskać ze starostwa powiatowego.

który zapoznał obecnych z projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na zadanie inwestycyjne „Przebudowa z rozbudową drogi powiatowej Nr 1969B na odcinku przejścia przez miejscowość Łaś-Toczyłowo”. Następnie wobec pytań ze strony radnych wyjaśnił, że p. Skarbnik mówiła o zmianie w budżecie tj. o wprowadzeniu po stronie wydatkowej jako dotacji celowej dla powiatu kwoty 1 mln złotych. Natomiast do tego żeby te pieniądze uruchomić rada musi wyrazić na to zgodę i wójt podpisze umowę z powiatem, która będzie określała m.in. jak to ma być przekazane, na jakie konto i w jaki sposób policzone. Zasygnalizował, iż chodzi o udzielenie pomocy finansowej do kwoty , a nie w kwocie. Następnie zwrócił się do Przewodniczącego Rady Gminy o przegłosowanie projektu niniejszej uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy Zawady p. Dariusz Targoński zarządził głosowanie, w którym Rada Gminy Zawady stosunkiem głosów: 14-za, 0-przeciw, 0-wstrzymujących się podjęła uchwałę **Nr XXIII/197/18** w ww. sprawie.

Radny p. Wilczewski zaproponował aby zrzec się tego odcinka drogi powiatowej w Łasi-Toczyłowie, który 3 lata temu przejęto od powiatu poprzez podjęcie uchwały.

Głos zabrał sołtys p. Krzewski Jan, który stwierdził, iż powiat nie przyjmie żadnych dróg z powrotem ponieważ będzie oddawał drogi powiatowe dla gmin. Stwierdził, iż w spotkaniu na którym omawiano ten temat obecny był p. Wójt i może to potwierdzić; dlaczego nie powie o tym ludziom. Powiat ma ponad 1200 km dróg powiatowych do wyasfaltowania.

Pan Wójt odparł, iż był to jedynie projekt; to nie było żadne stanowisko, lecz jedynie taki pomysł.

#### **Ad.9:**

Przewodniczący Rady Gminy Zawady udzielił głosu Sekretarzowi Gminy p. Andruszkiewiczowi, który zapoznał obecnych z projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na zadanie inwestycyjne „Przebudowa z rozbudową drogi powiatowej Nr 1970B w m. Targonie-Krytuły”. Następnie stwierdził, iż gmina będzie naciskać na dyrektorów PZD żeby czym prędzej ogłaszali przetargi zanim firmy w roku wyborczym nie są zawałone zamówieniami. Bo jeżeli do lipca nic się nie wykona, to ceny w lipcu będą kosmiczne i efekt będzie taki, że te przetargi będą unieważniane i nic nie będzie realizowane. Następnie odnosząc się do zapytania radnego p. Wądołowskiego Ireneusza przypomniał, że sprawa Łasi-Toczyłowo i Targoń-Krytuł to są odmienne tematy. 2 miesiące temu pojechano wspólnie ze starostą na most w Łasi-Toczyłowo; gdzie dokonano przy okazji oględzin drogi i garbu na bruku. Wobec braku pytań ze strony radnych poprosił Przewodniczącego Rady Gminy Zawady o przegłosowanie projektu uchwały.

**Ad.10:**

Przewodniczący Rady Gminy Zawady udzielił głosu Sekretarzowi Gminy p. Andruszkiewiczowi, który zapoznał obecnych z projektem uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Punktu Przedszkolnego w Zawadach. Wyjaśnił, iż w związku ze zmianą przepisów oświatowych nie ma sensu utrzymywania odrębnego tworu jakim jest Punkt Przedszkolny, skoro zgodnie z obowiązującymi przepisami dzieci w wieku 6 lat mogą realizować obowiązek szkolny np. w tzw. Oddziałach Przedszkolnych przy szkołach podstawowych. Pani dyrektor sugerowała, że po co jest Punkt Przedszkolny. Wtedy kiedy był on zakładany w 2012 roku takich możliwości nie było; było to rozwiązanie optymalne. Natomiast obecnie ustawodawca dopuszcza do tego aby był to zwykły oddział przedszkolny; w związku z tym nie chcemy aby dodatkowo przewijało się to w księgowości szkolnej. Grupa starszaków już jest w szkole podstawowej, natomiast 3 i 4 latki mieszczą się w budynku UG Zawady. Chcemy zamienić Punkt przedszkolny na drugi oddział przedszkolny.

Radny p. Wądołowski Ireneusz zaapelował o wydłużenie czasu pracy przedszkola, gdyż część rodziców jest pracująca i obecne godziny funkcjonowania Punktu Przedszkolnego nie rozwiązują problemu opieki nad dziećmi. Zaproponował zorganizowanie spotkania rodziców poświęconego tej kwestii, a także możliwość dopłaty z ich strony.

Pan Andruszkiewicz poinformował, że pensum nauczyciela przedszkola wynosi 25 godzin tygodniowo, czyli po 5 godzin dziennie.

Radna p. Kosiorek poinformowała o możliwości zorganizowania dodatkowych zajęć pozalekcyjnych; 25 godzin to jest pensum obowiązkowe, dziecko może przebywać dłużej niż 5 godzin.

Pan Andruszkiewicz potwierdził słowa p. Kosiorek wspominając, że wiąże się to z dodatkowymi kosztami. Dla kilku dzieci koszty będą niewspółmiernie wysokie.

Pan Wójt stwierdził, że połowa rodziców powie, że nie trzeba, zostanie 2-3 osoby i co wtedy należy zrobić?

Pani Kosiorek poinformowała, że ewentualna dopłata byłaby niemożliwa.

Pan Andruszkiewicz odparł, że kiedyś była to 1 złotówka za godzinę, co nie pokrywa wydatków ponoszonych na ten cel. Obecnie zapisanych jest 22 dzieci.

Radny p. Wądołowski Ireneusz po raz kolejny jak mają odbierać o godzinie 13 dzieci pracujący rodzice.

Pan Andruszkiewicz wyjaśnił, że zgodnie z podstawą programową w Punkcie Przedszkolnym obowiązuje 5 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu; a że godziny otwarcia są od 8 do 13, to zdecydowali o tym radni w 2012 roku podejmując uchwałę o utworzeniu Punktu Przedszkolnego.

Jego zdaniem są to godziny optymalne. Jeżeli chodzi o wydłużenie, to p. Dyrektor będzie robiła rekrutację w kwietniu i wtedy można zwrócić jej uwagę, że jak przyjdzie rodzic zapisywać dziecko to żeby sondowała, niczego nie obiecując, czy byłaby taka potrzeba.

Pan Wójt odparł, że jak ktoś chce dopłacić to może wziąć opiekunkę i jej zapłacić.

Radny p. Rogalewski zauważył, że przedszkole powinno być czynne co najmniej do godz. 16.

Pan Andruszkiewicz zapytał, czy nas na to stać, a także czy będzie faktyczne zainteresowanie ze strony rodziców. Co innego jest w mieście, gdy ludzie mieszkają w blokach, a co innego na wsiach, gdzie przeważnie są jacyś dziadkowie.

Sołtys p. Krzewski Jan zauważył, że słyszał, iż niektóre dzieci są pozapisywane a nie chodzą.

Pan Andruszkiewicz odparł, że jest to pierwszy krok do zmiany organizacyjnej; ta zmiana jest wskazana, w związku z tym prosi o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy Zawady p. Dariusz Targoński zarządził głosowanie, w którym Rada Gminy Zawady stosunkiem głosów: 14-za, 0-przeciw, 0-wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr **XXIII/199/18** w ww. sprawie.

**Ad.11:**

Wystąpienia zaproszonych gości – brak.

**Ad.12:**

Interpelacji i zapytań radnych nie zgłaszano.

**Ad.13:**

Wolnych wniosków nie zgłaszano.

**Ad.14:**

Sprawy różne.

Głos zabrał podinspektor mgr Paweł Wilczewski, który zapoznał radnych z kartami inwentaryzacyjnymi, a mianowicie działki w Maliszewie-Lynkach, gdzie znajduje się świetlica wiejska, która ma nieuregulowany stan prawny. Odnalazł stare dokumenty z których wynika, że w latach 80 tych działka znajdowała się w posiadaniu Skarbu Państwa. Należała do Państwowego Funduszu Ziemi; na tej podstawie gmina może przejąć tę działkę decyzją Wojewody, który stwierdziłby, dlatego też trzeba przygotować wniosek na komunalizację tej działki. Do wniosku będą załączone działki i spis inwentaryzacyjny przed wyłożeniem na okres 30 dni zostanie przedstawiony do wiadomości Radzie Gminy według ustawy Rady Ministrów w sprawie sposobu dokonywania inwentaryzacji mienia komunalnego.

Pan Wójt poinformował obecnych, iż rozmawiał z p. Dyrektorem, która stwierdziła, że wszyscy zmieścimy się w szkole w Zawadach od następnego roku. Dodatkowo rozmawiano z Poczta Polska;



Pan Andruszkiewicz poinformował, że są zbyt wysokie koszty utrzymania tamtego budynku.

Radny p. Rogalewski wyraził wątpliwość, czy Poczta Polska może tak łatwo sprzedać budynek, gdyż znajdują się w nim urządzenia Telekomunikacji Polskiej, więc jak mogą sprzedać ten budynek. Mają podpisane umowy z Telekomunikacją; aby to sprzedać trzeba to uregulować.

Radny p. Wądołowski Ireneusz wyjaśnił, że to nie jest sprawa gminy; skoro chcą sprzedać niech sprzedają

Pan Wójt odniósł się do spraw powiatowych; wyjaśnił, że on, p. Sekretarz i p. Skarbnik tego nie rozumieją. Rozmawialiśmy o drodze Targonie-Wity – piekarnia; a raptem powiat przesyła pismo, że oni zabezpieczają 2 mln złotych na drogę Grabowo – Cibory. Jeśli my zabezpieczymy 2 mln złotych to oni zrobią tę drogę. Była rozmowa z naszym radnym powiatowym; radny powiatowy stwierdził, że jak nie ma 2 mln złotych to drogi nie będziemy robić.

Radny p. Kapica zauważył, że jest to proste wyjście; oni robią co chcą. Wiedzą dokładnie, że gminy nie stać.

Radny p. Kulesza stwierdził, że chodzi o to aby gmina zrzekała się.

Radny p. Wilczewski wyjaśnił, że chodzi o stworzenie takiego wrażenia.

Pan Wójt wyjaśnił, że rozmawiał z p. Jarosławem, który wiedział dokładnie, że nie ma pieniędzy, który odparł, że jak nie ma pieniędzy to nie będą robić, ale załatwił 2 mln złotych.

Radny p. Kapica stwierdził, że jest to zagrywka polityczna; przecież wiedzą dokładnie jak wygląda sytuacja.

Głos zabrał p. Krzewski Jan, który zapytał jak przedstawia się sytuacja z traktem carskim, czy też nie.

Ktoś z radnych stwierdził, że wniosek znajduje się na liście rezerwowej.

Pan Wójt wyjaśnił, że jak jakiś przetarg pójdzie za wysoko, gdyż np. ktoś buduje pływalnię i zamiast 5 mln złotych wyjdzie 20 mln złotych to wtedy może zrezygnować i być może jest jeszcze szansa na pozyskanie środków. Poinformował, że gdyby jesienią nie przeprowadzono remontu budynku gminy, to teraz z pewnością nie zrobilibyśmy go, gdyż wszystko tak poszło do góry.

Radny p. Wądołowski Ireneusz zaapelował o położenie emulsji na drodze Stare Krzewo – Nowe Krzewo, ponieważ jest już ładnie wyżyrowana i szkoda aby wiatr to wywiał.

Radny p. Grabowski Wojciech przypomniał, że podobnie było w Starym Grabowie, było ładnie przygotowane, a teraz nie ma nawet śladu.

Radny p. Wądołowski Ireneusz zapytał radnych, czy są za tą koncepcją poprawy drogi. Koszty to około 100 tys. złotych i gmina może przeznaczyć taką kwotę na inwestycję. Zmieniło się natężenie ruchu na tej drodze i niedługo będzie za późno na jakiegokolwiek działania. Radni potwierdzili zgodnie, że należy poprawić tę drogę.

Pan Wójt odparł, że oprócz tego należy ogłosić przetarg, wykonać dokumentację i wtedy koszty będą wyższe.

Radna p. Kosiorek zwróciła się do p. Wójta o udzielenie informacji odnośnie przepustów, które miały być robione w Górze Strękowej, a nic się nie dzieje; wody jest dużo.

Pan Wójt wyjaśnił, że plany były zrobione, nie było pieniędzy przez 5 lat i jak sam chciał zrobić ten przepust, jedna osoba nie zgodziła się, strasząc, że poda na policję. Jeżeli ktoś mówi, że zgłosi to na policję, jak zatem można zrobić przepust.

Radny p. Kapica zapytał dlaczego w Krzewie na destruktkę kładziono asfalt?

Radny p. Wilczewski dołączył się do tego pytania.

Pan Andruszkiewicz wyjaśnił, że destruktkę trzeba przykryć, bo po 2 latach będą dziury i nic już nie da, spychem tego nie ruszy się.

Przewodniczący Rady Gminy Zawady zaproponował aby wyłączyć dyktafon, zamknąć sesję i wtedy można będzie swobodnie porozmawiać, po czym polecił protokolantowi wyłączyć dyktafon.

#### **Ad.15:**

Na tym porządek obrad XXIII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Zawady wyczerpał się i Przewodniczący Rady Gminy Zawady ogłosił jej zamknięcie, co miało miejsce o godz. 11<sup>50</sup>.

#### **Protokolował:**

**GRABOWSKI PIOTR  
ST. INSPEKTOR  
UG. ZAWADY**

#### **Zatwierdził:**

**PRZEWODNICZĄCY RADY GMINY ZAWADY  
/-/ DARIUSZ TARGOŃSKI**

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
Dariusz Targoński**

#### **ZAŁĄCZNIKI:**

1. Zaproszenie na XXIII nadzwyczajną sesję Rady Gminy Zawady,
2. Lista obecności gości zaproszonych,
3. Lista obecności radnych,
4. Projekt uchwały Nr XXIII/194/18,
5. Projekt uchwały Nr XXIII/195/18,
6. Projekt uchwały Nr XXIII/196/18,
7. Projekt uchwały Nr XXIII/197/18,
8. Projekt uchwały Nr XXIII/198/18,
9. Projekt uchwały Nr XXIII/199/18,
10. Uchwała Nr XXIII/194/18,
11. Uchwała Nr XXIII/195/18,
12. Uchwała Nr XXIII/196/18,
13. Uchwała Nr XXIII/197/18,

14. Uchwała Nr XXIII/198/18.
15. Uchwała Nr XXIII/199/18.
16. Wykaz podjętych uchwał podczas XXIII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Zawady,
17. Protokół z XXII sesji Rady Gminy Zawady z dnia 28 grudnia 2017 roku,
18. Sprawozdanie Wójta z realizacji wykonania uchwał z XXII sesji Rady Gminy Zawady z dnia 28 grudnia 2017 roku,
19. Wniosek Wójta Gminy Zawady do Przewodniczącego Rady Gminy Zawady o zwołanie sesji nadzwyczajnej,
20. Protokół Nr XXII z XXII sesji Rady Gminy Zawady z dnia 28 grudnia 2017 roku.

WYWIESZONO NA TABLICY OGŁOSZEŃ  
UG. ZAWADY ORAZ OPUBLIKOWANO W  
BIP-ie UG. ZAWADY DN. 13.03.2018 R.  
Grabowski Piotr  
ST. INSPEKTOR  
UG. ZAWADY

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
*Dariusz Targoński*  
Dariusz Targoński

NR RJ. REF. O.O. FG. 2018

(13.03.2018 R.)